

## HOTĂRÂRE

Nr..../22.12.2025

**privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025 pronunțată în cadrul dosarului CNSC nr. 2805/2025.**

**Consiliul Local al comunei Apahida, județul Cluj, întrunit în ședința ordinară la data de 22.12.2025**

*Analizând: privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025 pronunțată în cadrul dosarului CNSC nr. 2805/2025- proiect din inițiativa primarului, referatul de aprobare al primarului nr. 45056/16.12.2025 raportul de specialitate al Compartimentului Juridic nr. 45057/16.12.2025, plângerea nr. 1157 / 15.12.2025 a societății EURO-AUDIT SERVICE SRL, decizia 43593/08.12.2025*

Văzând avizul comisiei juridice,

### **În temeiul:**

- art. 120 și art. 121 din Constituția României, republicată;
- art. 3 și art. 9 din Carta Europeană a autonomiei locale, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (1) și alin. (3) lit. c), art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ;
- art. 14, art. 20, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;
- art. 29, art. 32 alin. (1), art. 33 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice;
- art. 2 și art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Fiind îndeplinite prevederile art. 133 alin. (2) lit. a, art. 134 alin (4), art. 136 și art. 139 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

În temeiul drepturilor conferite prin art.196 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ

## HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1. Se aprobă achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025 pronunțată în cadrul dosarului CNSC nr. 2805/2025, precum și în orice alte proceduri judiciare asociate, conexe sau derivate, în toate gradele**

de jurisdicție, în vederea protejării intereselor patrimoniale și administrative ale autorității publice locale.

**Art. 2.** Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Primarul, Secretarul general și Compartimentul Juridic din cadrul Primăriei comunei Apahida.

**Art. 3.** Prezenta hotărâre se comunică: Instituției Prefectului județului Cluj, Primarului comunei Apahida, Compartimentului Juridic și se aduce la cunoștință publică prin publicarea în Monitorul Oficial Local al comunei Apahida, pe pagina de internet [www.primaria-apahida.ro](http://www.primaria-apahida.ro).

Inițiator  
Primar,  
Belce Cristina-Ramona



Avizat,  
Secretar General  
Cj. Bucur Anca-Florina





Nr. 45057/16.12.2025

### **RAPORT DE SPECIALITATE**

**privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare  
pentru soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr.  
3610/C4/2805,2810/27.11.2025 pronunțată în cadrul dosarului CNSC nr. 2805/2025.**

#### **Temei legal**

- art. 120 și art. 121 din Constituția României, republicată;
- art. 3 și art. 9 din Carta Europeană a autonomiei locale, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (1) și alin. (3) lit. c), art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ;
- art. 14, art. 20, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;
- art. 29, art. 32 alin. (1), art. 33 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice;
- art. 2 și art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În data de 15.12.2025, autorității contractante **COMUNA APAHIDA** i-a fost comunicată prin mail plângerea formulată de operatorul economic **EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.** împotriva **Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025**, pronunțată în cadrul **Dosarului CNSC nr. 2805/2025**.

Plângerea este formulată în temeiul **Legii nr. 101/2016** și este adresată **Curții de Apel Cluj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal**, având legătură cu procedura simplificată organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de „**LUCRĂRI DE EXECUȚIE pentru obiectivul de investiții REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, ÎN COMUNA APAHIDA, JUDEȚUL CLUJ**”, inițiată prin publicarea **anunțului de participare simplificat nr. SCN1157075 / 12.12.2024, ora 17:12**.

În cadrul procedurii, operatorul economic **EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.** a avut calitatea de ofertant și de contestatoare, iar ulterior a formulat plângere împotriva deciziei CNSC,



solicitând, între altele, suspendarea executării contractului, modificarea deciziei CNSC, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, ulterior pronunțării deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la încheierea **Contractului nr. 43644/08.12.2025**, precum și la publicarea în SEAP a **anunțului de atribuire nr. SCNA1128844/12.12.2025**, aspecte invocate de petentă în susținerea cererii de suspendare.

Având în vedere natura litigiului, caracterul urgent al apărărilor ce trebuie formulate (întâmpinare, poziție pe cererea de suspendare, apărări pe fond, concluzii scrise), precum și complexitatea tehnico-juridică a cauzei, se impune asigurarea unei reprezentări juridice specializate în materia achizițiilor publice și a căilor de atac reglementate de Legea nr. 101/2016.

Raportat la volumul de activitate existent în cadrul compartimentelor de specialitate și la specificul tehnic al litigiului, se constată imposibilitatea asigurării unei reprezentări optime exclusiv prin resursele interne, fiind necesară apelarea la **servicii juridice externe de consultanță, asistență și reprezentare**.

În considerarea celor expuse, achiziționarea serviciilor juridice pentru apărarea intereselor autorității contractante în dosarul ce se va forma la Curtea de Apel Cluj, având ca obiect plângerea formulată împotriva **Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025**, este **necesară, oportună și justificată**, inclusiv pentru limitarea riscurilor juridice și financiare (cheltuieli de judecată, suspendarea executării contractului, întârzieri în implementarea investiției).

**Întocmit,**

Consilier juridic

**Cons. Jur. Buhos Octavia-Anamaria**



**Nr. 45056/16.12.2025**

**REFERAT DE APROBARE**

al Primarului Comunei Apahida

**privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare  
pentru soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr.**

**3610/C4/2805,2810/27.11.2025 pronunțată în cadrul dosarului CNSC nr. 2805/2025.**

**Temei legal**

- art. 120 și art. 121 din Constituția României, republicată;
- art. 3 și art. 9 din Carta Europeană a autonomiei locale, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (1) și alin. (3) lit. c), art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ;
- art. 14, art. 20, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;
- art. 29, art. 32 alin. (1), art. 33 din Legea nr. 101/2016;
- art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Subsemnata Cristina-Ramona BELCE, **Primarul Comunei Apahida**, supun atenției Consiliului Local necesitatea aprobării achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare, având în vedere că **EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.** a formulat plângere împotriva **Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025**, pronunțată în cadrul **Dosarului CNSC nr. 2805/2025**, plângere adresată **Curții de Apel Cluj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal**.

Plângerea privește procedura simplificată inițiată prin **anunțul de participare simplificat nr. SCN1157075 / 12.12.2024, ora 17:12**, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări pentru reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public din Comuna Apahida, și cuprinde solicitări care pot afecta în mod direct derularea contractului, inclusiv cererea de suspendare a executării acestuia.

Având în vedere complexitatea litigiului, caracterul urgent al apărărilor ce trebuie formulate, precum și impactul potențial asupra interesului public local și asupra implementării investiției, se impune asigurarea unei reprezentări juridice specializate, prin achiziționarea de servicii juridice externe.

**COMUNA APAHIDA**  
Apahida, str. Libertății, nr. 122, jud. Cluj, ROMÂNIA  
CUI 4485243  
Tel. 0264-231777/fax: 0264-231475  
e-mail: [apahida\\_cj@yahoo.com](mailto:apahida_cj@yahoo.com)/web: [www.primaria-apahida.ro](http://www.primaria-apahida.ro)



Față de cele expuse, propun inițierea **Proiectului de Hotărâre a Consiliului Local al Comunei Apahida** privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru apărarea intereselor autorității contractante în dosarul având ca obiect plângerea formulată împotriva **Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810/27.11.2025**, pe tot parcursul soluționării acesteia, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

**PRIMAR**  
**BELCE RAMONA-CRISTINA**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 3610/C4/2805,2810**  
**Data: 27.11.2025**

I. Prin contestația nr. 653/27.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50622/25.07.2025 (dosar nr. 2805/2025), depusă de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, cu sediul în Târgoviște, str. Calafat nr. 7, județul Dâmbovița, înregistrată în Registrul Oficiului Comerțului cu nr. J15/954/2004, având CUI RO16869469, reprezentată legal prin administrator Alexandru Cârlig, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25038/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025, în care s-a consemnat respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, emise de COMUNA APAHIDA, cu sediul în Apahida, str. Libertății nr. 122, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în comuna Apahida, județul Cluj»*”, anunț de participare nr. CN1157075/12.12.2024, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, a actelor subsecvente precum și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor

justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50637/25.07.2025 (dosar nr. 2810/2025), depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL, cu sediul în Iași, Șoseaua Națională nr. 170-180, parter, biroul nr. 8, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J22/18/2011, având CUI RO27884111, reprezentată legal de administrator Ciotir Ana Maria și convențional prin Cabinet de avocat Staicu Daniela, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, etaj 1, apartament nr. 3105, sector 1, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25039/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025, emise de autoritatea contractantă COMUNA APAHIDA, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei SC URBIO DOWNSTREAM SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC URBIO DOWNSTREAM SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SC URBIO DOWNSTREAM SRL pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Prin cererea de intervenție nr. 970/07.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54723/08.08.2025 (dosar nr. 2805/2025 și dosar nr. 2810/2025), SC NEON LIGHTING SRL, lider al Asocierii SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Paris nr. 78A, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J1994004533125, CUI RO 6799161, reprezentată legal de administrator Cosma Augustin, a solicitat următoarele :

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SC URBIO DOWNSTREAM SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul SC EURO AUDIT SERVICE SRL, cu consecința nementinerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile depuse de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL (dosar nr. 2805/2025) și SC URBIO DOWNSTREAM SRL (dosar nr. 2810/2025) critică decizia autorității contractante COMUNA APAHIDA de respingere a ofertelor lor.

I. SC EURO-AUDIT SERVICE SRL susține că oferta depusă a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire, totuși în data de 17.07.2025, i-au fost comunicate adresa privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, conform cărora oferta sa a fost respinsă, iar oferta Asocierii NEON LIGHTING – ARCOM ENERGY a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.430.294,44 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 626/17.07.2025, contestatoarea a solicitat, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției, însă prin răspunsul din 21.07.2025, COMUNA APAHIDA a refuzat transmiterea integrală a documentelor, invocând caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, inclusiv al declarației prin care s-a justificat această confidențialitate.

Contestatoarea arată că acest refuz este nelegal și disproporționat, întrucât potrivit îndrumarului ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și prevederilor O.U.G. nr. 25/2019, doar anumite informații pot fi protejate, nu întreaga propunere tehnică și financiară.

În aceste condiții, respingerea cererii de acces la dosar a împiedicat exercitarea dreptului la apărare și contravine principiilor transparenței și proporționalității.

SC EURO-AUDIT SERVICE SRL solicită, în consecință, permiterea accesului integral la dosarul achiziției și repunerea în termenul de contestare a motivelor ce derivă din aceste documente.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei, contestatoarea arată că aceasta este nelegală, toate motivele invocate fiind eronate și neîntemeiate.

A. Cu privire la primul motiv de respingere – raportul de testare a gradului de etanșeitate IP

Autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că nu ar fi fost prezentat raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, conform standardelor IEC 60598-1:2020 și IEC 60598-2-3:2002 + AMD1:2011.

Contestatoarea arată că acest raport se regăsește în propunerea tehnică, la pagina 289 din fișierul „469.07 Propunere tehnică APAHIDA EA – F.T. și documente echipamente – Partea 1.pdf”, document care figurează și în imaginea anexată la dosar.

Eroarea de indicare a paginii 475 în clarificarea transmisă nu poate justifica respingerea ofertei, întrucât comisia avea obligația de a evalua integral oferta.

Imaginile anexate în dosar (eticheta laboratorului de testare, sigla „EuroAudit – Rocert Laboratory”) confirmă existența și validitatea raportului IP.

SC EURO-AUDIT SERVICE SRL susține că neidentificarea documentului denotă lipsă de diligență și evaluare formală, evidențiind intenția nejustificată de respingere.

Prin urmare, acest prim motiv este nefondat și nelegal, iar decizia de respingere este lipsită de temei.

B. Cu privire la al doilea motiv de respingere – Puterea de 70 W a corpului de iluminat

Al doilea motiv invocat de autoritate privește utilizarea unui corp de iluminat de 70 W, considerându-se că s-a depășit limita de 57 W din fișa tehnică F5 nr. 1.

Contestatoarea demonstrează, cu trimitere la imaginile din caietul de sarcini și simulările luminotehnice, că evaluarea este eronată, întrucât potrivit cap. 4.2.1 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a realiza calcule luminotehnice pentru clasele existente M4 și M6, dar și pentru clasele superioare M3 și M5, corespunzătoare dezvoltării viitoare a localității.

Documentația prevede explicit că pentru clasele superioare se pot alege aparate de iluminat cu flux luminos superior, care pot fi reduse prin dimming pentru clasele inferioare.

Imaginile inserate (tabelele cu „Bilanț energetic” și diagramele fotometrice) arată că aparatul de 70 W a fost folosit doar pentru simularea clasei superioare (M3), iar pentru clasa M4 s-a utilizat puterea nominală de 52 W, conform fișei tehnice din ofertă.

Autoritatea contractantă nu a menționat în niciun moment interdicția utilizării unei puteri mai mari în simulările de iluminat.

Evaluarea prin raportare la cerințe inexistente în documentația de atribuire contravine principiilor legalității și tratamentului egal.

Contestatoarea invocă jurisprudență CNSC și a Curților de Apel (Iași, Cluj, Brașov, București), care stabilesc că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru utilizarea corpului de 70 W este nelegală și abuzivă, fiind realizată cu depășirea cadrului legal de evaluare.

C. Cu privire la al treilea motiv de respingere – Tipul stâlpilor ofertați

Autoritatea contractantă a considerat că stâlpii ofertați nu respectă proiectul tehnic, motiv pe care contestatoarea îl califică drept eronat și discriminatoriu.

În susținerea sa, contestatoarea arată că documentația de atribuire nu impune un model unic de stâlp, ci doar parametri tehnici minimi privind înălțimea, rezistența și tratamentul anticoroziv.

Imaginile din contestație prezintă extrase din fișele tehnice ale stâlpilor și certificatele de conformitate SR EN 40 și SR EN ISO 1461:2009, care confirmă respectarea cerințelor.

Neacceptarea unui model echivalent reprezintă o încălcare a art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 150 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care consacră dreptul ofertanților de a propune soluții tehnice echivalente atunci când performanțele sunt similare.

Contestatoarea arată că respingerea sa pe acest criteriu dovedește aplicarea discriminatorie și nejustificată a evaluării, întrucât criteriul de conformitate a fost interpretat restrictiv, fără o analiză tehnică reală a documentelor depuse.

D. Cu privire la al patrulea motiv de respingere – Pretinsa lipsă a fișierului luminotehnic

Autoritatea contractantă a reținut că în oferta SC EURO-AUDIT SERVICE SRL ar lipsi fișierul luminotehnic editabil, necesar verificării calculelor.

Contestatoarea arată că fișierul a fost depus efectiv în SEAP, sub denumirea „469.07 Propunere tehnică APAHIDA EA – Calcul luminotehnic.pdf”, care conține toate calculele, graficele și bilanțul energetic, conform SR EN 13201:2016, precum și fișierul Eulumdat (.ldt) generat cu programul profesional DIALux.

Imaginile inserate în contestație (diagramele de distribuție, capturile din software și valorile de iluminare pe clase M3-M6) confirmă existența acestor calcule.

Contestatoarea subliniază că neidentificarea fișierului de către comisie nu poate fi imputată ofertantului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci a dispus direct respingerea ofertei, fără respectarea obligației de evaluare completă.

Astfel, respingerea pe acest motiv este abuzivă, disproporționată și contrară principiului bunei-credințe.

În ansamblu, SC EURO-AUDIT SERVICE SRL consideră că toate cele patru motive de respingere (A-D) sunt nefondate, iar decizia autorității contractante este nelegală.

Oferta depusă de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL este completă și conformă, iar actele de respingere – adresa nr. 25038/17.07.2025 și raportul procedurii nr. 25035/17.07.2025 – trebuie anulate, cu reluarea evaluării și permiterea accesului integral la dosarul achiziției.

În punctul său de vedere nr. 26892/31.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 52535/01.08.2025, autoritatea contractantă, COMUNA APAHIDA, solicită respingerea contestației formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Apahida, județul Cluj*”, a fost aleasă procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Invitația de participare nr. SCN1157075/12.12.2024 a fost publicată în SEAP, cu termenul de depunere a ofertelor stabilit la 10.03.2025, ora 15:00, termen care a fost prelungit ulterior soluționării contestației formulate de SC UR BIOLED SRL, în urma Deciziei CNSC nr. 226/C1/4432/30.01.2025.

COMUNA APAHIDA precizează că raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, nr. LCSB12083013S emis de Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. nu respectă cerințele din caietul de sarcini, întrucât a fost realizat doar conform standardului IEC 60598-1:2020, fără a include și IEC 60598-2-3:2002 + AMD1:2011, solicitat expres prin caietul de sarcini la pag. 8 alin. (5) pct. 8.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat acreditarea laboratorului conform ISO 17025:2017, cerință obligatorie prevăzută la pag. 8 alin. (6). În lipsa acestor documente, nu s-a putut demonstra îndeplinirea caracteristicilor tehnice minime, motiv pentru care oferta a fost corect declarată neconformă.

Referitor la utilizarea corpurilor de iluminat de 70 W, autoritatea contractantă arată că aparatele de iluminat ofertate depășesc puterea maximă de 57 W, stabilită în caietul de sarcini, ceea ce determină o neconformitate evidentă.

Deși contestatoarea susține că această putere superioară ar fi fost necesară pentru simularea clasei de iluminat M3, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu prevede o asemenea derogare, ci obligă respectarea parametrilor pentru clasele menționate fără depășirea puterii instalate.

Prin urmare, utilizarea unor aparate de 70 W nu este conformă cu cerințele proiectului tehnic și ar conduce la neîndeplinirea indicatorilor

de eficiență energetică și a celor de rezultat ai proiectului, cu impact asupra eligibilității finanțării AFM.

În ceea ce privește corpurile de iluminat destinate clasei M5, autoritatea contractantă constată că oferta prevede o putere de 29 W, deși limita maximă admisă prin caietul de sarcini este de 27 W.

Contestatoarea invocă necesitatea acestei puteri pentru a atinge parametrii luminotehnici ai clasei superioare, însă autoritatea contractantă arată că documentația nu permite nicio depășire a valorilor maxime, indiferent de scenariul de funcționare.

O asemenea depășire ar conduce la nerespectarea condițiilor de eficiență energetică și de durabilitate prevăzute în contractul de finanțare, motiv pentru care oferta a fost în mod justificat respinsă ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru corpul de iluminat EA-LD-029-S3-R11611, contestatoarea nu a prezentat fișierul luminotehnic în format .ies/.ldt, necesar verificării calculelor.

Deși au fost depuse documentele în format PDF, lipsa fișierului sursă nu permite reluarea și verificarea calculelor conform SR EN 13201:2016.

Caietul de sarcini prevede expres, la cap. 4.1.2 pag. 12-13, obligația ofertanților de a furniza, pentru fiecare aparat de iluminat, fișierul luminotehnic, kitul de instalare al programului de calcul și fișierele sursă, condiție pe care contestatoarea nu a respectat-o. În aceste condiții, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor luminotehnice și nu permite verificarea corespondenței dintre datele de intrare și rezultatele simulate, ceea ce justifică respingerea acesteia ca neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea deplină a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și a condițiilor impuse de Contractul de finanțare AFM, toate deciziile fiind documentate în procese-verbale și consemnate în raportul procedurii nr. 25035/17.07.2025.

Având în vedere cele arătate, COMUNA APAHIDA consideră că toate motivele de respingere sunt întemeiate și că oferta depusă de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL a fost în mod corect declarată neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii nr. 25035/17.07.2025.

La data de 02.09.2025, în replică la punctul de vedere al autorității contractante COMUNA APAHIDA, și a cererii de intervenție depusă de Asocieria SC NEON LIGHTING SRL – SC ARCOM ENERGY SRL, contestatoarea SC EURO AUDIT SRL a transmis concluziile scrise nr. 790/02.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 61104/02.09.2025.

II. Prin contestația formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL de critică decizia de respingere a acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nr. 12584/10.04.2025 ar fi neconcludente, concluzionând că oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că evaluarea s-a realizat superficial și formal, fără analizarea reală a răspunsurilor transmise și fără corelarea acestora cu documentația de atribuire.

În esență, URBIO DOWNSTREAM SRL arată că răspunsurile sale la clarificările formulate de autoritate au fost complete, precise și conforme, iar respingerea ofertei se întemeiază pe interpretări eronate și contrare propriei documentații de atribuire.

1. Cu privire la primul motiv de respingere – certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune;

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta SC URBIO DOWNSTREAM pe motiv că nu ar fi fost prezentat certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune (component hardware), conform EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, pct. IV.4.1, orice referire din documentație la o marcă de fabrică trebuie citită cu mențiunea „sau echivalent”, prin urmare, cerința ENEC trebuia interpretată extensiv, permițând documente echivalente.

În răspunsul la clarificarea nr. 12584/10.04.2025, pct. 12, contestatoarea a indicat expres că începând cu pagina 213 din documentul 6 – „Documentație echipamente”, se regăsește certificatul de conformitate care atestă conformitatea echipamentelor ofertate cu standardele menționate, acesta fiind echivalent certificatului ENEC.

Imaginile inserate în contestație (etichetele din fișa de conformitate, timbrele „ENEC+” și sigla laboratorului de testare) confirmă existența și autenticitatea documentului.

Contestatoarea subliniază că autorității contractante îi revenea obligația de a evalua documentația în ansamblul său, coroborând fișa de date cu cerințele caietului de sarcini, nu izolat.

Mai subliniază că respingerea ofertei pentru lipsa unui document prezent și identificabil în propunerea tehnică contravine art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudenței CNSC (decizia nr. B02024\_2794).

Prin urmare, acest prim motiv de respingere este nefondat, întrucât oferta îndeplinește cerințele documentației, iar evaluarea autorității s-a bazat pe o interpretare trunchiată și formalistă.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere – puterea de 70/80 W și parametrii luminotehnici pentru clasa M3.

COMUNA APAHIDA a susținut că aparatul de iluminat ales pentru clasa M3 ar depăși puterea maximă de 57 W prevăzută în proiectul tehnic, funcționând la 70 W (80 W).

Contestatoarea arată că această apreciere este greșită, întrucât Caietul de sarcini cap. 4.2.1 impune realizarea de calcule luminotehnice atât pentru clasele actuale (M4, M6), cât și pentru cele superioare (M3, M5), iar pentru îndeplinirea parametrilor superiori pot fi utilizate aparate de iluminat cu putere mai mare, reducând fluxul luminos (dimming) pentru clasele inferioare.

Din răspunsul la clarificarea nr. 12584/10.04.2025, pct. 20, rezultă că aparatul Mesina L, certificat ENEC+, funcționează într-un interval de 50–90 W, fiind programat la 57 W pentru clasa M4 și capabil să crească la 70 W doar pentru simularea clasei M3.

SC URBIO DOWNSTREAM SRL arată că imaginile din fișele tehnice și din calculele DIALux anexate în contestație demonstrează respectarea valorilor de iluminare și uniformitate cerute de standardul SR EN 13201:2016.

Contestatoarea mai arată că nicăieri în documentație nu s-a impus păstrarea aceleiași puteri instalate între clase, ci doar atingerea performanțelor luminotehnice.

Respingerea pe motiv de „depășire de putere” reprezintă o aplicare greșită a cerințelor și o încălcare a art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 (principiul proporționalității).

Astfel, al doilea motiv este neîntemeiat, oferta respectând cerințele proiectului tehnic și caietului de sarcini, confirmate prin graficele și extrasele fotometrice din imagini.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere – aparatul Mesina M și clasa M5.

COMUNA APAHIDA a invocat că aparatul utilizat pentru clasa M5 (Mesina M) ar depăși puterea de 27 W din fișa tehnică, funcționând la 43 W.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED, anexată în imaginea intitulată „Formular F5 – Anexa 2”, puterea maximă AIL 2 este de 30 W, iar puterea instalată de 27 W, conform proiectului tehnic.

Mai arată că documentația completă (declarația de conformitate și certificatul ENEC+) atestă că aparatul Mesina M are un interval de funcționare între 15 W și 60 W, fiind programat la 27 W pentru clasa M6 și capabil să crească la 43 W pentru simularea clasei M5, în conformitate cu SR EN 13201.

Contestatoarea susține că imaginile atașate în contestație – fișa tehnică, secțiunea din caietul de sarcini și graficele DIALux – confirmă aceste date.

SC URBIO DOWNSTREAM SRL explică faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se solicită menținerea aceleiași puteri

instalate între scenariile M6-M5, ci doar respectarea parametrilor lumino tehnici.

Prin urmare, puterea instalată de 27 W se încadrează în cerințele caietului de sarcini, iar valorile superioare folosite în simulările pentru clasa M5 nu afectează conformitatea ofertei.

Motivul de respingere este, așadar, nelegal și disproporționat, întrucât ignoră clarificările și documentele tehnice prezentate, încălcând art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din HG 395/2016 privind obligația de a solicita clarificări suplimentare înainte de excludere.

Contestatoarea concluzionează că toate răspunsurile la clarificări au fost complete și concludente, iar imaginile, fișele tehnice, certificatele și calculele lumino tehnice confirmă deplina conformitate a ofertei.

Respingerea contestației este nelegală, disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice, întrucât oferta depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL îndeplinește toate cerințele documentației și standardele tehnice impuse.

În punctul său de vedere nr. 26893/31.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 52536/01.08.2025, autoritatea contractantă contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost depusă ulterior formulării unei cereri de acces la dosarul achiziției.

Prima cerere, înregistrată sub nr. 25086/17.07.2025, a fost declarată nevalabilă, întrucât nu a fost semnată cu semnătură electronică calificată de către reprezentantul legal al ofertantului, fiind semnată de o terță entitate – SC Vodafone România SA – fără a se justifica o relație de reprezentare.

Autoritatea contractantă a reținut că lipsa semnăturii valide atrage nulitatea cererii, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și normelor de procedură civilă privind identificarea și asumarea actului juridic.

Ulterior, prin adresa nr. 25283/21.07.2025, contestatoarea a revenit cu o cerere semnată corespunzător, în urma căreia autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției și a transmis, în format electronic, procesele-verbale, rapoartele expertului cooptat și raportul final al procedurii. Totodată, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că declarațiile de confidențialitate ale Asocierii NEON LIGHTING SRL – ARCOM ENERGY SRL sunt marcate cu mențiunea „Confidențial”, însoțite de justificările aferente, motiv pentru care accesul la acele secțiuni a fost limitat.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant, nefiind identificate abateri de la legalitate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, referitor la lipsa certificatului ENEC pentru modulul de telegestiune, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, cap. 4.1.2 – „Caracteristicile sistemului de management prin telegestiune al iluminatului public” –, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificat ENEC pentru componenta hardware a modulului de telegestiune, conform standardelor EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015. Contestatoarea nu a prezentat acest certificat.

Susținerea acesteia, potrivit căreia certificatul ENEC ar reprezenta o simplă marcă de comerț care poate fi substituită prin documente „echivalente”, este infirmată de autoritatea contractantă, care precizează că ENEC (European Norms Electrical Certification) reprezintă o certificare de conformitate third-party, obținută în urma testării produselor electrice și electronice în laboratoare acreditate conform standardelor europene, și nu o marcă de comerț.

Prin urmare, oferta SC URBIO DOWNSTREAM SRL nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor tehnice minime solicitate, iar sistemul de telegestiune propus nu poate fi acceptat.

Referitor la al doilea motiv de respingere, privind utilizarea corpurilor de iluminat de 80 W, autoritatea contractantă arată că acestea exced puterea maximă de 57 W prevăzută în caietul de sarcini, la cap. 4.2.1 alin. (3), unde se menționează că „pentru străzile cuprinse în proiect se vor alege aparate de iluminat care să îndeplinească parametrii impuși prin SR EN 13201/2016 pentru o clasă de iluminat superioară față de cea prevăzută în proiect”.

Textul nu prevede posibilitatea depășirii puterii maxime pentru atingerea unei clase superioare, iar aplicarea unor corpuri de 80 W ar conduce la depășirea consumului admis și la neîndeplinirea indicatorilor de rezultat privind puterea instalată și consumul anual de energie electrică pe durata de sustenabilitate a proiectului.

În ceea ce privește al treilea motiv, privind utilizarea corpurilor de 43 W pentru clasa M5, autoritatea contractantă arată că această putere depășește limita de 27 W admisă prin caietul de sarcini, iar argumentul contestatoarei privind necesitatea acestei valori pentru atingerea clasei superioare nu este întemeiat, întrucât documentația nu permite nicio derogare. Implementarea proiectului cu produse care depășesc parametrii impuși ar afecta eficiența energetică și ar compromite eligibilitatea finanțării AFM.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertelor fiind realizată corect, obiectiv și conform legislației în vigoare.

În consecință, COMUNA APAHIDA solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare, astfel cum aceasta a fost consemnată în raportul

procedurii nr. 25035/17.07.2025 și în comunicarea rezultatului nr. 25039/17.07.2025.

III. Prin cererea de intervenție formulată, SC NEON LIGHTING SRL, lider al Asocierii SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL, își motivează interesul de a interveni arătând că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind direct interesată în menținerea rezultatului procedurii și încheierea contractului de achiziție publică, intervenția sa având rolul de a susține legalitatea rezultatului atribuirii.

1. Cu privire la contestația formulată de SC EURO AUDIT SERVICE SRL, intervenienta arată că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate, iar oferta acesteia a fost corect respinsă de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la confidențialitatea ofertei câștigătoare, intervenienta arată că documentele marcate „confidențial” sunt justificate în mod legal, fiind emise de producători și furnizori ai echipamentelor și conținând date tehnice sensibile și informații comerciale protejate.

În legătură cu critica privind nelegalitatea respingerii ofertei pentru lipsa raportului de testare a gradului de etanșeitate IP, intervenienta arată că această respingere este întemeiată, întrucât contestatoarea nu a depus un raport emis de un laborator acreditat conform ISO 17025:2017 și nici un raport care să ateste testarea în baza standardelor IEC 60598-1:2020 și IEC 60598-2-3:2002 + AMD1:2011, cerute expres de caietul de sarcini.

Raportul depus de SC EURO AUDIT SERVICE SRL este incomplet și nu confirmă respectarea standardelor tehnice impuse.

De asemenea, critica privind puterea aparatelor de iluminat (70 W și 29 W) este nefondată. Intervenienta arată că fișa tehnică nr. 1.3 din documentația de atribuire prevede în mod expres puterea maximă admisă de 57 W pentru clasa M3/M4 și 27 W pentru clasa M5/M6, fără posibilitatea depășirii acestor valori.

Contestatoarea însăși recunoaște, în clarificări și în contestație, că a utilizat aparate de 70 W, respectiv 29 W, fapt care contravine cerințelor documentației. Astfel, respingerea ofertei ca neconformă este corectă.

Referitor la pretinsa lipsă a fișierului luminotehnic (.ies/.ldt), intervenienta arată că autoritatea contractantă a constatat în mod legal această neconformitate, întrucât pentru aparatul EA-LD-029-S3-R11611 nu a fost depus fișierul luminotehnic editabil, ci doar calculele în format PDF. Lipsa fișierului sursă face imposibilă verificarea rezultatelor simulărilor conform SR EN 13201:2016, motiv pentru care respingerea ofertei este întemeiată.

În consecință, intervenienta susține că toate criticile formulate de SC EURO AUDIT SERVICE SRL sunt neîntemeiate, iar evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost completă, obiectivă și conformă cu cerințele documentației.

2. Cu privire la contestația formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL.

Intervenienta arată că niciuna dintre criticile formulate de această contestatoare nu poate fi primită, întrucât oferta sa este neconformă sub mai multe aspecte tehnice esențiale.

Cu privire la critica referitoare la certificatul ENEC pentru modulul de telegestiune, intervenienta arată că cerința din caietul de sarcini impunea în mod expres prezentarea certificatului ENEC pentru componenta hardware, conform standardelor EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015.

Contestatoarea nu a depus un astfel de certificat, invocând greșit că mențiunea „sau echivalent” ar permite alte forme de documente. Intervenienta subliniază că această mențiune se aplică exclusiv la produse și mărci, nu la certificate de conformitate, iar certificarea ENEC reprezintă un standard tehnic obligatoriu, nu o marcă opțională.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind depășirea puterii maxime admise, intervenienta arată că aceasta este pe deplin justificată, SC URBIO DOWNSTREAM SRL a oferit aparate de iluminat Mesina L și Mesina M, care funcționează la 70 W, respectiv 43 W, depășind valorile maxime de 57 W și 27 W stabilite în fișele tehnice.

Contestatoarea însăși recunoaște în răspunsurile la clarificări această depășire, invocând necesitatea respectării unor clase superioare de drum, argument nefondat întrucât caietul de sarcini nu permite depășirea puterii instalate în nicio situație.

SC NEON LIGHTING SRL mai arată că argumentele privind dimming-ul și simularea claselor superioare nu pot fi acceptate, întrucât documentația de atribuire nu prevede ajustarea valorilor de putere, ci stabilește limite maxime clare, ce trebuie respectate atât pentru calculul lumino-tehnic, cât și pentru implementarea fizică a sistemului.

Prin urmare, toate criticile SC URBIO DOWNSTREAM SRL privind evaluarea ofertei sunt lipsite de temei, iar decizia de respingere este legală și justificată.

Intervenienta arată că ambele contestații formulate împotriva rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, iar autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și uniform cerințele documentației de atribuire.

Ofertele depuse de SC URBIO DOWNSTREAM SRL și SC EURO AUDIT SERVICE SRL conțin abateri tehnice esențiale, lipsuri documentare și depășiri ale valorilor maxime impuse, astfel încât au fost corect declarate neconforme.

Prin urmare, Asocieria SC NEON LIGHTING SRL – SC ARCOM ENERGY SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor ca nefondate, cu menținerea raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025 ca legal și temeinic.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea SC EURO-AUDIT SERVICE SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211523389/1, din data de 28.07.2025, în valoare de 36.369,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

- contestatoarea SC URBIO DOWNSTREAM SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211533099/1, din data de 30.07.2025, în valoare de 36.369,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA APAHIDA a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în comuna Apahida, județul Cluj»*” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1157075/12.12.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.818.422,89 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 12.03.2025, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, SC URBIO DOWNSTREAM SRL – contestatoarele din prezenta cauză și Asocierea SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL, al cărei lider, SC NEON LIGHTING SRL este intervenientul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 25035/17.07.2025, ofertele depuse de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL și de SC URBIO DOWNSTREAM SRL au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL, singura declarată admisibilă.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ofertanții SC EURO-AUDIT SERVICE SRL și SC URBIO DOWNSTREAM SRL au depus contestațiile în analiză, în care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertelor fiecăruia dintre ei.

Se constată și primirea în data de 07.08.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 54723/08.08.2025, formulată de Asocierea SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea SC NEON LIGHTING SRL - ARCOM ENERGY SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (28.07.2025), calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două reclamante, este de remarcat că, în urma măsurilor de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 261/C1/4432/30.01.2024, toate prevederile documentației de atribuire astfel remediate, alcătuită din instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare, modelul contractului de lucrări și fișele tehnice, precum și răspunsurile la clarificări, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC EURO-AUDIT SERVICE SRL și SC URBIO DOWNSTREAM SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și

pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de

contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că ofertele celor două contestatoare au fost respinse pentru neîndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini.

I. Referitor la contestația formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 17038/17.07.2025, oferta depusă de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru 4 motive.

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile cu privire la motivele 2 și 3 din contestația formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL este următorul:

«2. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cap. 4.2.1 Calcule luminotehnice (...),

Analizând propunerea dumneavoastră și răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13302/16.04.2025, am constatat că corpul de iluminat ales pentru îndeplinirea cerinței de clasă de iluminat M3 are o putere de 70W, aceasta fiind superioară puterii maxime acceptate prin documentația de atribuire și prin fișa tehnică nr 1 din proiectul tehnic, care este de 57 W.

Având în vedere această neconformitate, implementarea proiectului cu produsele oferite ar conduce la neîndeplinirea indicatorilor de rezultat ai proiectului, în ceea ce privește puterea instalată și consumul anual de energie electrică în perioada de sustenabilitate a proiectului.

În consecință, în baza HG 395/2016, art. 133 (2), art. 134 (5) oferta este considerată inacceptabilă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

« 1. Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat (...)

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, **aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din fișele tehnice F5** anexate documentației de atribuire.

(...)

4.1.1 Caracteristicile aparatelor de iluminat

(...)

**Aparatele de iluminat** care se vor folosi **vor prezenta** următoarele caracteristici tehnice generale minime:

- **toate caracteristicile impuse în fișa tehnică** anexă la documentația de atribuire.

(...)

Aparatele de iluminat oferite, pentru fiecare stradă, **vor respecta parametrii impuși în proiectul tehnic pentru strada respectivă, privind** înălțimea de montare, lungimea brațelor de prindere, **puterea nominală maximă** și fluxul luminos minim impus.

(...)

4.2.1 Calcule luminotehnice

(...)

Astfel, pentru străzile cuprinse în proiect se vor alege aparate de iluminat care să îndeplinească parametrii impuși prin SR EN 13201/2016, pentru o clasă de iluminat superioară față de cea prevăzută în cadrul proiectului. Spre exemplu: pentru străzi de clasă M6 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasă M5; pentru străzi de clasă M5 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasă M4, iar pentru străzi de clasă M4 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasă M3, s.a.m.d. În cazul străzilor/zonelor cuprinse în aceste clase de iluminat (M4, M6), se vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta de bază (M4, M6), cât și în varianta de clasă superioară (respectiv M5 pentru M6 și M3 pentru M4). Pentru îndeplinirea acestor condiționalități **oferții pot alege aparate de iluminat pentru clasele superioare, carora le pot reduce fluxul luminos (dimming) astfel încât să îndeplinească cerințele claselor inferioare inițiale.** Nerespectarea acestor cerințe duce la declararea ofertei ca neconformă."

(...)

**Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă** pe fiecare tip.

Din prevederile caietului de sarcini mai sus-citate reiese că un motiv respectarea prevederilor fișei tehnice și a puterii nominale prevăzute în aceasta.

Conform fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. 1.3 s-a solicitat îndeplinirea următoarelor specificații tehnice:

**„Putere maximă:**

AIL 1-**60W**; AIL 2-**30W**;

Putere instalată totală;

Din care: **Putere instalată pe aparat:**

AIL 1-**57W**;

AIL 2-**27W**;

Putere instalată pe TG: maxim 3W"

Nici prin răspunsul la clarificări nr. 337/15.04.2025, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13302/16.04.2025 și nici prin contestație, SC EURO-AUDIT SERVICE SRL nu neagă faptul că aparatul de iluminat oferit pentru îndeplinirea parametrilor minimi impuși de clasă M4, trebuie să utilizeze o putere de 70W pentru îndeplinirea parametrilor minimi impuși de clasă M3, deci dispune de o putere de 70 W, încălcând prevederile caietului de sarcini menționate anterior, care impuneau repetitiv, respectarea puterii nominale maxim admise, care este de 57 w.

Este perfect adevărată susținerea contestatoarei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL că pentru încadrarea într-o clasă superioară (M3 față de M4 și M5 față de M6) este necesară o putere mai mare. Or, tocmai de acest adevăr tehnic nu a ținut seama ofertanta, care a oferit un produs M4 a cărui putere era de 52 w, deci în apropierea limitei de 57 w, dar

care, pentru a îndeplini cerințele de la clasa superioară M3 trebuie să utilizeze o putere mai mare decât limita de 57 w, transformând oferta, care respectă cerințele M4, într-o ofertă neconformă, cu privire la cerințele M3 și, în ansamblu cu privire la totalitatea cerințelor solicitate aparatelor de iluminat M4.

3. Situația este similară și în ceea ce privește cel de-al 3-lea motiv de respingere a ofertei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, respectiv în cazul corpurilor de iluminat M6, care prezintă o putere nominală de 29 w, peste limita de 27 w, prevăzută în fișa tehnică nr. 1.

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL cu privire la cerința referitoare la puterea maximă prezentată de aparatele de iluminat M4 și M6 în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legislației achizițiilor publice incidente, decizia de respingere a acestei oferte pentru aceste motive fiind temeinică și legală.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA APAHIDA, inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

II. Oferta depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL a fost respinsă pentru 3 motive, motivele 2-3 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 25039/17.07.2025 fiind similare celor analizate cu privire de oferta SC EURO-AUDIT SERVICE SRL.

Astfel, în cazul produsului ofertat pentru clasa M4, puterea instalată este de 80 w, iar în cazul produsului ofertat pentru clasa M6, puterea

instalată este de 43 w.

În contestație, SC URBIO DOWNSTREAM SRL recunoaște că aparatul de iluminat oferat pentru clasa M4 „are capacitatea de a funcționa într-un interval de puteri instalate de la 57 w la 90 w”, iar aparatul de iluminat clasa M6 „într-un interval de puteri instalate de la 15 w la 60 w”.

Constatând că chiar SC URBIO DOWNSTREAM SRL recunoaște că produsele oferate nu îndeplinesc cerințele fișei tehnice nr. 1, referitoare la puterea maximă a aparatului de iluminat de 57 w pentru clasa M 4 (inclusiv pentru clasa M3) și de 27 w pentru clasa M6 (inclusiv pentru clasa M5), în conformitate cu considerentele avute în vedere la analiza motivelor de respingere a ofertei SC EURO-AUDIT SERVICE SRL, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei depusă de SC URBIO DOWNSTREAM SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC URBIO DOWNSTREAM SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA APAHIDA, inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Având în vedere respingerea celor două contestații, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC NEON LIGHTING SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL (dosar nr. 2805/2025) și de SC URBIO DOWNSTREAM SRL (dosar nr. 2810/2025), în contradictoriu cu COMUNA APAHIDA, inclusiv cu privire la capetele de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție depusă de SC NEON LIGHTING SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
**Daniela NANU**

**MEMBRU,**  
**Daniel SERBAN**

**MEMBRU,**  
**Dan TRĂSNEA**

Redactată în 6 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.



Nr. 1157 / 15.12.2025

**Către: CURTEA DE APEL CLUJ - SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare nr. 1. Cod poștal 400133, Județul Cluj  
**Fax:** Registratura Curții: +40-264.50.43.13  
**E-mail:** Registratura Curții: [ca-cluj-reg@just.ro](mailto:ca-cluj-reg@just.ro)

**Spre stiinta:**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

**Fax:** +40213104642 / +40218900745

**E-mail:** [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

**COMUNA APAHIDA**

Cod de identificare fiscala: 4485243; Adresa: Strada: LIBERTATII, nr. 122, Sector: -, Judet: Cluj;  
Localitate: Apahida; Cod Postal: 407035; Tara: Romania; Codul NUTS: RO113 Cluj; Adresa de e-mail: [achizitii.apahida@gmail.com](mailto:achizitii.apahida@gmail.com); Nr de telefon: +40 264231777; Fax: +40 264231475; Persoana de contact: SIMONA POP; Adresa web a sediului principal al autoritatii/entitatii contractante(URL) <https://www.primaria-apahida.ro>; Adresa web a profilului cumparatorului: <https://www.e-licitatie.ro>

**ASOCIEREA NEON LIGHTING SRL – ARCOM ENERGY SRL, PRIN NEON LIGHTING SRL** cu sediul în Cluj Napoca, str. Paris, nr. 78A, județul Cluj, având J1994004533125, CIF RO 6799161, reprezentată legal de administrator COSMA AUGUSTIN, E-mail: [office@neonlighting.ro](mailto:office@neonlighting.ro)

Subscrisa **EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**, cu sediul în Targoviste, Str. Calafat nr. 7, CUI RO16869469, Numar de Inregistrare la Registrul Comertului J15/954/2004, Tel/fax: 0245.216.015, Tel: 0733.303.035, e-mail: [alex.carlig@easervices.ro](mailto:alex.carlig@easervices.ro), [juridic@easervices.ro](mailto:juridic@easervices.ro), reprezentata prin ALEXANDRU CARLIG – ADMINISTRATOR, in calitate de ofertant in cadrul procedurii simplificate avand ca obiect „**LUCRARI DE EXECUTIE pentru obiectivul de investitii „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, ÎN COMUNA APAHIDA, JUDEȚUL CLUJ**”, organizata de catre Autoritatea contractanta **COMUNA APAHIDA**, initiata prin publicarea anuntului de participare simplificat nr. **SCN1157075 / 12.12.2024 17:12 si de contestatoare in Dosarul CNSC nr. 2805/2025**, formulez in termenul legal, in conformitate cu dispozitiile art. 29 si urmatoarele din Legea 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, prezenta

**PLANGERE**

Impotriva Deciziei CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR (denumit in cele ce urmeaza CNSC) nr. 3610/C4/2805,2810 / 27.11.2025, comunicata subscrisei prin posta pe data de 05.12.2025, prin care CNSC a respins ca nefondata contestatia subscrisei formulata impotriva deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, decizie materializata in cuprinsul Adresei nr. 25038 / 17.07.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si in

**S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: [office@easervices.ro](mailto:office@easervices.ro)

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



cuprinsul Raportului procedurii nr. 25035 / 17.07.2025, ambele comunicate subscrisei prin intermediul SEAP pe data de 17.07.2025, prin care solicitam Onoratei Curti:

1. **Suspendarea executarii contractului pana la solutionarea prezentei cauze.**
2. **Admiterea plangerii si modificarea deciziei CNSC in sensul admiterii contestatiei subscrisei astfel cum a fost formulata.**
3. **Retinerea cauzei spre judecare pe fond si analizarea capetelor de cerere neanalizate de catre Consiliu;**
4. **Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;**
5. **Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a plangerii.**

pentru urmatoarele

### MOTIVE

#### **JUSTIFICAREA CALITATII SUBSCRISEI IN PROMOVAREA PREZENTEI PLANGERI**

1. Potrivit prevederilor art. 29 din din Legea nr. 101 / 2016, deciziile Consiliului privind soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, instanța competentă fiind, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante, în cazul de fata fiind vorba de Curtea de Apel Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal.
2. Subscrisa societatea EURO-AUDIT SERVICE S.R.L. are calitatea de ofertant in cadrul procedurii antementionate, iar in urma respingerii contestatiei formulate de catre subscrisa, prin care s-a mentinut decizia de respingere a ofertei subscrisei subscrisa pierde sansa de a-i fi atribuit contractul, in acest sens subscrisa fiind persoana interesata in desfiintarea actului nelegal emis de CNSC si care ne vatama interesul.
3. Daca subscrisa nu ar fi formulat prezenta plangere, in urma solutionarii careia exista posibilitatea de a se stabili in mod irevocabil ca in mod nelegal oferta subscrisei a fost respinsa, ar fi pierduta sansa de atribuire a contractului subscrisei si/sau de obtinere a despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.
4. Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 554 / 2004, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului”. CNSC este, conform definiției legale, un organism independent cu activitate administrativ-jurisdictionala,

**S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: office@easervices.ro

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



componenta de autoritate publica a acestuia fiind mai mult decat evidenta. Regimul actelor emise de acesta este unul de putere publica, cu forta obligatorie pentru subiectii de drept carora li se adreseaza.

5. In conditiile in care decizia CNSC a vizat mentinerea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, mentinerea actului nelegal emis de catre CNSC este evident de natura a-mi vatama interesele. Singura posibilitate a subscrisei de acces la justitie in aceasta situatie este formularea prezentei plangeri.

## I. SUSPENDAREA EXECUTARII CONTRACTULUI

6. Prin raportare la prevederile alin. (1) al art. 33 din Legea nr. 101/2016, potrivit carora „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei”, apreciem ca in cauza sunt indeplinite conditiile pentru care instanta poate dispune masura suspendarii executării contractului, in conditiile in care, in lipsa suspendarii, pana la solutionarea definitiva a litigiului, ca urmare a celor dispuse de catre CNSC prin Decizia sa, exista probabilitatea foarte mare ca executarea contractului sa avanseze, in conditiile in care, in conformitate cu informatiile publicate in SEAP si redade in captura de mai jos Autoritatea contractanta a incheiat pe data de 08.12.2025 contractul nr. 43644 / 08.12.2025 cu Asocierea NEON LIGHTING (Leader), ARCOM ENERGY, pe data de 12.12.2025 fiind publicat in SEAP si Anuntul de atribuire nr. SCNA1128844 / 12 dec. 2025.

| NUMAR ANUNT<br>DATA PUBLICARE                                                                                                                                                                                       | DENUMIRE CONTRACT                                                                                                                                                                                                                                                    | VALOARE ESTIMATA                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| SCN1157075<br>12.12.2024 17:12<br>▲ Contestata!                                                                                                                                                                     | <b>LUCRARI DE EXECUTIE pentru obiectivul de investitii „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC...</b><br>Tip procedura: Procedura simplificata<br>Tipul contractului: Lucrari<br>Stare procedura: Atribuita<br>Modalitate de desfasurare: ONLINE | 1.818.422,89 RON<br><a href="#">[VEZI PROCEDURA]</a> |
| Modalitatea de atribuire: Contract de achizitii publice<br>CPV: 45310000-3 - Lucrari de instalatii electrice (Rev.2)<br>Data limita depunere: 10.03.2025 15:00<br>Autoritate contractanta: 4485243 - COMUNA APAHIDA |                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                      |

| DENUMIRE CONTRACT                                             | NUMAR / DATA        | OFERTANT CASTIGATOR                                         | VALOARE CONTRACT |
|---------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|
| Executia lucrarilor aferente obiectivului de investitii "..." | 43644 / 8 dec. 2025 | NEON LIGHTING / RO<br>6799161<br>ARCOM ENERGY /<br>42355130 | 1430294.44 RON   |

7. Suspendarea executarii contractului reprezinta singura masura care, in conditiile date, ar reprezenta o veritabila garantie a respectarii principiului legalitatii, in caz contrar, dupa cum am demonstrat mai sus, executarea contractului urmandu-si cursul in detrimentul subscrisei, fiind mai mult decat evident faptul ca interesul subscrisei ar fi in mod iremediabil afectat in situatia in care plangerea va fi admisa si se va confirma faptul ca in mod nelegal si netemeinic Autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei.
8. Masura suspendarii executarii contractului se impune atunci cand drepturile operatorilor economici ar fi in mod vadit afectate in situatia neluarii unei astfel de masuri, precum si atunci

S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: office@easervices.ro

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



cand aceasta masura este singura care poate asigura protejarea interesului public. In acest sens subliniem faptul ca este necesara dispunerea masurii solicitate in temeiul argumentelor de mai jos.

9. Conditia privind **cazul temeinic justificat** este indeplinita (art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 - *cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*) – subscrisa a depus o oferta admisibila prin raportare la cerintele documentatiei de atribuire, care in mod nelegal a fost respinsa de catre Autoritatea contractanta, Consiliul validand aceasta conduita. Argumentele de nelegalitate ale Deciziei CNSC vizeaza incalcari ale normelor imperative din materia achizitiilor publice, punand astfel sub semnul intrebării modalitatea de solutionare a contestatiei formulate de catre subscrisa.
10. In egala masura este indeplinita si conditia producerii unei **pagube iminente** (art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004 - *pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*), intrucat, dupa cum am demonstrat, exista probabilitatea foarte mare ca executarea contractului sa avanseze, chiar daca Decizia CNSC a fost atacata cu plangere si cauza nu a fost solutionata definitiv de catre instanta de judecata, cu toate ca solutia Onoratei Curti ar putea fi aceea de admitere a plangerii subscrisei si deci de confirmare definitiva a faptului ca in mod nelegal Autoritatea contractanta a respins oferta depusa de catre subscrisa, in conditiile in care oferta subscrisei este mai avantajoasa pentru Autoritatea contractanta, trebuind a fi fost clasata pe primul loc in clasamentul ofertelor declarate admisibile si pe cale de consecinta castigatoare in situatia in care conduita adoptata de catre Autoritatea contractanta in cadrul etapei de evaluare a ofertelor ar fi fost una legala.
11. Acest risc iminent nu poate fi altfel impiedicat decat prin suspendarea executarii contractului de achizitie publica, asa cum prevad dispozitiile art. 33 din Legea nr. 101/2016.
12. In vreme ce drepturile legitime ale subscrisei ar fi in mod grav afectate in situatia respingerii cererii de suspendare a executarii contractului, nici interesul public, nici cel al Autoritatii contractante nu sunt prejudiciate. Prezenta cerere de suspendare are doar scopul de a temporiza o perioada scurta de timp executarea contractului, cu consecinta respectarii principiului legalitatii care ar trebui sa guverneze orice procedura de achizitie publica.
13. In sustinerea argumentatiei noastre invocam si **Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Ministri din cadrul Consiliului European**, referitoare la protectia jurisdictionala provizorie in materie administrativa, instrument juridic european aplicat frecvent in jurisprudenta romana. Acest act juridic emis la nivel european considera ca **este de dorit sa se asigure persoanelor o protectie jurisdictionala provizorie**, fara a recunoaste, totusi, eficacitatea necesara actiunii administrative. Recomandarea a apreciat ca autoritatile administrative actioneaza in numeroase domenii si ca activitatile lor sunt de natura a afecta drepturile, libertatile si interesele persoanelor. In plus s-a aratat in acelasi act european ca **executarea imediata si integrala a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, in anumite circumstante, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil si pe care echitatea il impune ca fiind de evitat in masura posibilului**.
14. Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit caruia autoritatea jurisdictionala chemata sa decida masuri de protectie provizorie trebuie sa tina cont de

ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.

15. În jurisprudența națională instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal statuând în cuprinsul Deciziei 4575/17.12.2018, cu valoare de principiu, următoarele în materia suspendării actelor administrative: *“Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigente de către autorități să fie în mod efectiv asigurată. Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individual o protecție adecvată împotriva arbitrariului. Tocmai de aceea, suspendarea actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atata timp cât autoritatea publică sau judecătorul se afla în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizati”*.

16. În egală măsură înțelegem să invocăm Încheierea din 09.09.2021 prin care Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal a admis cererea de suspendare în Dosarul nr. 5969/2/2021, statuând, printre altele, următoarele:

*„[...] În analiza „consecințelor probabile” ale suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, instanța pune în balanță pe de o parte interesul autorității contractante de atribuire a contractului, iar pe de altă parte interesul general ca acest contract să fie încheiat numai după lamurirea aspectelor litigioase care se ridică prin plângere. În împrejurările concrete ale cauzei, asigurarea unei protecții jurisdicționale provizorii este de preferat pentru evitarea cauzării unui prejudiciu ireparabil. Curtea apreciază astfel ca sunt șanse mai mari ca încheierea contractului să ducă la o situație juridică stabilă și cu costuri procesuale mai mici dacă încheierea lui este realizată după soluționarea plângerii (...)”*.

17. Ca urmare a celor antementionate, după soluționarea plângerii formulate de către subscrisa, oricare va fi soluția Onoratei Instanțe, Autoritatea contractantă are posibilitatea de a continua executarea contractului fără a mai fi pus sub semnul îndoielii acest demers.

## **II. EXPUNEREA SITUAȚIEI DE FAPT**

18. Pe data de **10.03.2025, ora 15:00** a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

**1. Ofertant unic: URBIO DOWNSTREAM cu Tert URBIOLED**

**2. Ofertant unic: EURO-AUDIT SERVICE**

**S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Târgoviște, Județul Dambovița

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: office@easervices.ro

Cod înregistrare fiscală: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



**3. Asociere: NEON LIGHTING (Leader), ARCOM ENERGY**

19. Pe data de 10.04.2025 Autoritatea contractanta ne-a solicitat clarificari prin intermediul Adresei nr. 12581 / 10.042025, clarificari la care subscrisa am raspuns pe data de 15.04.2025, prin intermediul Adresei nr. 337 / 15.04.2025, asa cum rezulta din captura de mai jos.

| Solicitare clarificari - tehnic                                                                                                                     | Tip solicitare: Solicitata de autoritate contractanta<br>Faza in care s-a postat: Evaluare calificare si tehnica                                    | Data postare: 10.04.2025 12:07<br>Data limita de raspuns: 15.04.2025 23:59 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| CONTINUT SOLICITARE:<br>Atasat aveti solicitarea AC.<br><a href="#">[SCN1157075/00088] Solicitare clarificari EURO AUDIT SERVICE-semnat.pdf.p7s</a> | RASPUNS LA SOLICITARE:<br>Buna ziua! Atasam raspunsul la solicitarea dumneavoastra de clarificare.<br><a href="#">Vizualizare documente raspuns</a> | Data asociere raspuns: 15.04.2025 22:22                                    |

20. Pe data de 17.07.2025 subscrisa am receptionat Adresa nr. 25038 / 17.07.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si Raportul procedurii nr. 25035 / 17.07.2025, prin intermediul carora ne-a fost comunicat faptul ca oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma si inacceptabila, alaturi de oferta depusa de catre URBIO DOWNSTREAM S.R.L., precum si faptul ca oferta desemnata castigatoare este oferta depusa de catre Asocierea NEON LIGHTING (Leader), ARCOM ENERGY cu pretul de 1.430.294.44 lei.

| DATA CREARII<br>DATA PUBLICARII      | TIP COMUNICARE                         |
|--------------------------------------|----------------------------------------|
| 17.07.2025 12:50<br>17.07.2025 12:53 | Comunicare privind respingerea ofertei |

  

| DATA TRANSMITERE | DENUMIRE DOCUMENT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17.07.2025 12:48 | <b>RAPORTUL PROCEDURII</b><br>Tip document: <b>Raport final al procedurii</b><br>Data publicare: 17.07.2025 12:48<br>Document: <a href="#">[SCN1157075/00095] RAPORTUL PROCEDURII Iluminat Public AFM2-semnat.pdf.p7s</a><br>Comentariu: <b>Atasat Raportul procedurii AFM 2</b><br>Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC, ofertantii inscrisi |

21. Pe data de 24.07.2025 subscrisa am formulat Contestatia nr. 653 / 24.07.2025 impotriva deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, decizie materializata in cuprinsul Adresei nr. 25038 / 17.07.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si in cuprinsul Raportului procedurii nr. 25035 / 17.07.2025, ambele comunicate subscrisei prin intermediul SEAP pe data de 17.07.2025

22. Pe data de 27.11.2025, **in urma analizarii a doar doua capete de cerere referitoare la respingerea ofertei subscrisei** a fost pronuntata solutia in Dosarul 2805/2025, in sensul respingerii ca nefondate a contestatiei formulate de catre subscrisa, prin intermediul Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810 / 27.11.2025 Consiliul dispunand:

*„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL (dosar nr. 2805/2025) și de SC URBIO*

**S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: [office@easervices.ro](mailto:office@easervices.ro)

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



*DOWNSTREAM SRL (dosar nr. 2810/2025), în contradictoriu cu COMUNA APAHIDA, inclusiv cu privire la capetele de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.*

*Admite cererea de intervenție depusă de SC NEON LIGHTING SRL.”*

23. Pe data de 08.12.2025 Autoritatea contractanta a incheiat contractul nr. 43644 / 08.12.2025 cu Asocierea NEON LIGHTING (Leader), ARCOM ENERGY, pe data de 12.12.2025 fiind publicat in SEAP si Anuntul de atribuire nr. SCNA1128844 / 12 dec. 2025, asa cum rezulta din capturile de mai jos.

| NUMAR ANUNT<br>DATA PUBLICARE                        | DENUMIRE CONTRACT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | VALOARE ESTIMATA                                     |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| SCN1157075<br>12.12.2024 17:12<br><b>Contestata!</b> | <b>LUCRARI DE EXECUTIE pentru obiectivul de investitii „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC...</b><br>Tip procedura: <b>Procedura simplificata</b><br>Tipul contractului: <b>Lucrari</b><br>Stare procedura: <b>Atribuita</b><br>Modalitate de desfasurare: <b>ONLINE</b><br>Modalitatea de atribuire: <b>Contract de achizitii publice</b><br>CPV: 45310000-3 - Lucrari de instalatii electrice<br>(Rev.2)<br>Autoritate contractanta: 4485243 - COMUNA APAHIDA | 1.818.422,89 RON<br><a href="#">[VEZI PROCEDURA]</a> |

| DENUMIRE CONTRACT                                            | NUMAR / DATA               | OFERTANT CASTIGATOR                                         | VALOARE CONTRACT |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|
| Executia lucrarilor aferente obiectivului de investitii "... | <b>43644 / 8 dec. 2025</b> | NEON LIGHTING / RO<br>6799161<br>ARCOM ENERGY /<br>42355130 | 1430294.44 RON   |

### **III. DECIZIA CNSC ESTE NELEGALA SI NETEMEINICA, CNSC IN MOD NELEGAL A RESPINS CA NEFONDATA CONTESTATIA SUBSCRISEI**

24. Asa cum rezulta de la pag. 18 din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810 / 27.11.2025 Consiliul a analizat in mod selectiv motivele 2 si 3 din contestatia subscrisei, concluzionand in mod nelegal si netemeinic la pag. 20 faptul ca este corecta decizia Autoritatii contractanta de a respinge oferta subscrisei, apreciind ca *este de prisos cercetarea celorlalte motive de respingere a ofertei subscrisei, aceasta neputand schimba situatia ofertei, in sensul transformarii ei in una conforma.*

25. Cu privire la cele doua capete de cerere analizate de catre Consiliu cu privire la oferta subscrisei invederam urmatoarele:

26. Decizia CNSC nr. 3610/C4/2805/2810/17.11.2025, care a determinat de altfel si posibilitatea incheierii contractului de achizitie publica, este profund nelegala si in mod evident emisa in mod discretionar in favoarea ofertantului declarat castigator. Acest lucru este sustinut de integralitatea documentatiei de atribuire, astfel cum a fost publicata in SEAP, de oferta depusa de catre subscrisa, inclusiv de raspunsurile la solicitarile de clarificari adresate de catre comisia de evaluare, precum si de contestatia formulata de catre subscrisa si ignorata in totalitate de catre Consiliu care, cu toate ca a avut la dispozitie intregul dosar al achizitiei a ales sa pronunte o decizie nelegala, care sa ii permita Autoritatii contractante contractul cu ofertantul sau favorit, Asocierea NEON LIGHTING (Leader), ARCOM ENERGY, cu toate

**S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.**

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: office@easervices.ro

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837



ca pretul ofertat de catre subscrisa este cu mult mai avantajos pentru Autoritatea contractanta, fiind de natura a asigura economii substantiale in bugetul acesteia.

27. In conformitate cu prevederile Cap. 4.2.1 Calcule luminotehnice care se regaseste la pag. 11-12 din Caietul de sarcini aferent procedurii, redate in capturile de mai jos, clasele de drum existente la momentul depunerii ofertei sunt M4 si M6.

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele luminotehnice pentru fiecare stradă, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming. Clasele de iluminat sunt caracteristice claselor de drum **M4 și M6**, așa cum sunt definite în standardul SR EN 13201-2/2016.

În alegerea aparatelor pentru clasele de iluminat prevăzute pentru străzile din proiect se va ține cont de faptul că localitatea este în continuă dezvoltare, iar fluxul de trafic va suferi modificări atât din punct de vedere al numărului de participanți cât și din punct de vedere al vitezei de deplasare.

Astfel, pentru străzile cuprinse în proiect se vor alege aparate de iluminat care să îndeplinească parametrii impuși prin SR EN 13201/2016, pentru o clasă de iluminat superioară față de cea prevăzută în cadrul proiectului. Spre exemplu: pentru străzi de clasă M6 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasa M5; pentru străzi de clasă M5 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasa M4, iar pentru străzi

de clasă M4 se vor alege aparate care să îndeplinească parametrii minimi impuși de clasa M3, ș.a.m.d.

În cazul străzilor/ zonelor cuprinse în aceste clase de iluminat (M4, M6), se vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta de bază (M4, M6), cât și în varianta de clasă superioară (respectiv M5 pentru M6 și M3 pentru M4).

Pentru îndeplinirea acestor condiționalități ofertanții pot alege aparate de iluminat pentru clasele superioare, cărora le pot reduce fluxul luminos (dimming) astfel încât să îndeplinească cerințele claselor inferioare inițiale.

Nerespectarea acestor cerințe duce la declararea ofertei ca neconformă.

28. Din cuprinsul prevederilor antementionate în legatura cu calculele luminotehnice se desprind fara putinta de tagada urmatoarele concluzii:

- Clasele de iluminat existente în sistemul de iluminat public din comuna APAHIDA sunt cele specific claselor de drum M4 și M6;
- Autoritatii contractante a subliniat faptul ca ofertantii sunt obligati ca în elaborarea ofertei sa tina cont de faptul ca **localitatea APAHIDA este în continua dezvoltare**, motiv pentru care fluxul de trafic va suferi modificari atat din punct de vedere al numarului de participanti la trafic, cat si din punct de vedere al vitezei de deplasare a autovehiculelor pe drumul public;
- În sensul cerintei antementionate Autoritatea contractanta a solicitat ca pentru strazile cuprinse în proiect ofertantii sa aleaga aparate de iluminat care sa indeplineaca parametrii impusi prin standardul SR EN 13201:2016 **pentru o clasa de iluminat superioara fata de cea prevazuta în proiect**, Autoritatea contractanta exemplificand-si cerinta, în sensul ca pentru stazile cu clasa de iluminare M6 se vor alege aparate de iluminat care sa indeplineaca

clasa de iluminare M5, pentru strazile cu clasa de iluminare M5 se vor alege aparate de iluminat care sa indeplineasca clasa de iluminare M4, iar pentru strazile cu clasa de iluminare M4 se vor alege aparate de iluminat care sa indeplineasca clasa de iluminare M3;

- Pentru strazile cuprinse in actualele clase de iluminat (M4 si M6) se vor prezenta calcule luminotehnice atat pentru varianta actuala de baza (M4 si M6), cat si in varianta de clasa superioara (clasa M5 pentru clasa M6, si clasa M3 pentru clasa M4);
- Autoritatea contractanta a prevazut faptul ca ofertantii au posibilitatea ca pentru indeplinirea cerintei sa aleaga pentru clasele superioare (M5 si M3) aparate de iluminat cu puteri corespunzatoare, **care insa prin dimare (reducerea fluxului luminos) sa indeplineasca cerintele de putere ale claselor inferioare initiale.**

29. Asa cum am demonstrat in cadrul procedurii desfasurate in fata Consiliului, avand in vedere cerintele extrem de clare ale Caietului de sarcini, in oferta prezentata de catre subscrisa prin Fisa tehnica F5 nr. 1, rd. 1.3, au fost oferite aparate de iluminat in concordanta perfecta cu cerintele cap. 4.2.1 Calcule luminotehnice, fiind indicate valorile din fisierul "469.07 Propunere tehnica APAHIDA EA -Calcul luminotehnic.pdf".

30. Acest aspect insa a constituit motiv de clarificare pentru Autoritatea contractanta care prin intrebarea nr. 19 din cuprinsul Adresei nr. 12581 / 10.04.2025 a solicitat clarificarea cerintei de la rd.1.3 din Fisa tehnica F5 nr.1, col.2 in urmatorul sens:

19. Va solicitam sa ne precizati modalitatea de indeplinire a cerintei din caietul de sarcini cap.

4.2.1 CALCULE LUMINOTEHNICE „Astfel, pentru strazile cuprinse in proiect se vor alege aparate de iluminat care sa indeplineasca parametrii impusi prin SR EN 13201/2016, pentru o clasa de iluminat superioara fata de cea prevazuta in cadrul proiectului. Spre exemplu: pentru strazi de clasa M6 se vor alege aparate care sa indeplineasca parametrii minimi impusi de clasa M5; pentru strazi de clasa M5 se vor alege aparate care sa indeplineasca parametrii minimi impusi de clasa M4, iar pentru strazi de clasa M4 se vor alege aparate care sa indeplineasca parametrii minimi impusi de clasa M3, s.a.m.d. In cazul strazilor / zonelor cuprinse in aceste clase de iluminat (M4, M6), se vor prezenta calcule luminotehnice atat in varianta de baza (M4, M6), cat si in varianta de clasa superioara (respectiv M5 pentru M6 si M3 pentru M4). Pentru indeplinirea acestor conditii ofertantii pot alege aparate de iluminat pentru clasele superioare, carora le pot reduce fluxul luminos (dimming) astfel incat sa indeplineasca cerintele claselor inferioare initiale” tinand cont ca in calculele luminotehnice prezentate pentru profilul de drum 1, au fost utilizate aparate de iluminat diferite pentru clasa M4 (aparat de iluminat model EA-LD-052-S3-R11611), iar pentru clasa superioara M3 (aparate de iluminat EA-LD-070-S3-R11611).

31. Prin intermediul Adresei nr. 337 / 15.04.2025, reprezentand raspunsul subscris la solicitarea de clarificari adresata de catre Autoritatea contractanta, subscrisa am formulat raspunsul redat mai jos, mai mult decat concludent, insa ignorat cu desavarsire atat de catre Autoritatea

contractanta, in cadrul etapei de evaluare a ofertei subscrisei, cat si de catre Consiliu, la analizarea contestatiei formulate de catre subscrisa:

*“Oferta EURO AUDIT SERVICE SRL respecta alegerea aceluasi corp de iluminat pentru pozitia 35 din Anexa 1 Centralizator (clasa actuala M4, clasa in viitor M3), cu precizarea ca pentru stadiul actual al proiectului se regleaza driverul de LED la puterea de 52W, urmand ca intr-un stadiu viitor sa se regleze puterea la 70W. Explicitarea acestor detalii se regaseste in fisierul “Propunerea tehnica APAHIDA-EA -TEHNICA” la finalul paragraful 2.1.11.1: „Studiile luminotehnice conform cu cerintele din CAIETUL DE SARCINI, Capitolul 4.3.1. Puterile pe care sunt consolidate calculele luminotehnice sunt conforme cu cerintele din CS, Capitolul 4.2.1 si Anexa 1. Mentionam astfel ca cerinta este respectata. Au fost oferite urmatoarele puteri:*

***AIL 1 = 22W - Clasa de iluminat M4***

***AIL 2 = 52W - Clasa de iluminat M6***

*Acesti parametri corespund cerintelor stadiului actual al proiectului.*

*In acord cu cerinta de la pct. 4.2.1. din CS, corpurile de iluminat oferite pentru au capabilitatea de a fi reglate la o putere mai mare, putere care va asigura, intr-un viitor previzionat, clasa de iluminare superioara, cum urmeaza:*

***AIL 1 = 29W - Clasa de iluminat M5***

***AIL 2 = 70W – Clasa de iluminat M3***

*Calculele luminotehnice au fost efectuate si se gasesc in Proiectul Tehnic al lucrarii (atat in format nativ EVO, cat si in format PDF) pentru toate cazurile solicitate:*

*A. Stadiu actual - Putere 100%:*

***AIL 1 = 22W - Clasa de iluminat M6***

***AIL 2 = 52W - Clasa de iluminat M4***

*B. Dimming TREAPTA I:*

***AIL 1 = 17.6W – 80% - Clasa de iluminat M6***

***AIL 2 = 41.6W – 80% - Clasa de iluminat M5***

*C. Dimming TREAPTA II:*

***AIL 1 = 15.4W – 70% - Clasa de iluminat P5***

***AIL 2 = 36.4W – 40% - Clasa de iluminat M6***

*D. Stadiu viitor, optimizare la o clasa de iluminat superioara celei actuale:*

***AIL 1 = 29W - Clasa de iluminat M5***

***AIL 2 = 70W - Clasa de iluminat M3***

*Eficienta luminoasa a aparatelor de iluminat este de 160 lm/W.”*

*Denumirea de EA-LD-052-S3-R11611 si EA-LD-070-S3-R11611 este formala, a fost utilizata pentru identificarea aparatelor ca fisiere luminotehnice (PLUG-IN-urile), in conditiile in care era necesara identificarea puterilor prin fisier luminotehnic.*

*Confirmarea alegerii unui aparat de iluminat dimmat in functie de cerinte se poate vedea si la analiza de detaliu a plug-in-ului (distributie, valori, eficienta luminoasa, randament luminos).”*

- 32.** Asa cum rezulta din raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari adresata de catre comisia de evaluare puterea utilizata a aparatelor de iluminat pentru realizarea iluminatului strazilor in configuratia lor actuala este de **AIL 1 = 22W – pentru clasa de iluminat M4 si AIL 2 = 52W – pentru clasa de iluminat M6**. Puterea utilizata a aparatelor de iluminat oferite se incadreaza perfect in puterea impusa de catre Autoritatea contractanta potrivit rd.1.3, col.1 din Fisa tehnica F5 nr.1, astfel: *“Putere maxima: **AIL 1-60 W; AIL 2-30 W**; Putere instalata totala, din care: Putere instalata pe aparat: AIL 1 57 W; AIL 2 27 W, Putere instalata pe TG: maxim 3 W”.*

33. Dupa cum se poate constata, comparand puterile maxime solicitate de catre Autoritatea contractanta si puterile maxime ofertate de catre subscrisa pentru iluminarea strazilor in stadiul actual de dezvoltare a acestora, puterile ofertate de catre subscrisa sunt semnificativ mai reduse decat limita maxima impusa, ceea ce determina obtinerea de economii substantiale de energie electrica.
34. Insa potrivit Caietului de sarcini, pct. 4.2.1 Calcule luminotehnice, asa cum am demonstrat *supra*, Autoritatea contractanta a impus cerinta ca puterile aparatelor de iluminat ofertate sa poata asigura iluminarea strazilor comunei si in situatia in care fluxul de trafic va suferi modificari atat din punct de vedere al numarului de participanti la trafic, cat si al vitezei de deplasare a autovehiculelor pe drumul public, prin raportare la continua dezvoltare in care se afla localitatea Apahida.
35. In vederea indeplinirii acestei cerinte Autoritatea contractanta a impus ca dimensionarea puterii aparatelor de iluminat ofertate sa fie astfel realizata incat sa se poata obtine clase de iluminat superioare fata de clasele de iluminare prevazute in proiect, respectiv clasa de iluminare M6 sa devina M5, clasa de iluminare M5 sa devina M4, iar clasa de iluminare M4 sa devina clasa M3. Pentru indeplinirea acestei cerinte, ofertantii aveau posibilitatea sa ofereze aparate de iluminat cu puteri nominale pentru obtinerea claselor superioare (M5 si M3) care **prin dimare (reducerea fluxului luminos) sa indeplineasca cerintele de putere ale claselor inferioare initiale.**
36. In scopul indeplinirii acestei cerinte subscrisa am ofertat, asa cum rezulta din cuprinsul ofertei si din cuprinsul Adresei nr. 337 / 15.04.2025, reprezentand raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari adresata de catre Autoritatea contractanta in cadrul etapei de evaluare a ofertei subscrisei, aparate de iluminat cu puteri superioare de AIL 1 = 29W – pentru clasa de iluminat M5 si AIL 2 = 70W – pentru clasa de iluminat M3, care **PRIN DIMARE** au o putere consumata de AIL 1 = 22W – pentru clasa de iluminat M4 si AIL 2 = 52W – pentru clasa de iluminat M6, exact puterea nominala utilizata pentru realizarea iluminatului actual prevazut in proiect.
37. Asa cum am demonstrat in cadrul procedurii desfasurate in fata Consiliului, Autoritatea contractanta **nu a mentionat niciun moment faptul ca ofertantii sunt obligati sa utilizeze aceeasi putere nominala a aparatelor de iluminat**, respectiv puterea de 57W pentru obtinerea indicatorilor luminotehnici conform SR EN13201:2016 atat pentru clasa de drum M4, cat si pentru clasa de drum superioara M3, intrucat acesta ar fi un **nonsens**. Este cat se poate de logic faptul ca in sistemele de energie nu pot fi obtinute performante superioare fata de cele existente in lipsa superioritatii caracteristicilor tehnice ale produsului existent, in cazul de fata pentru a obtine performantele luminotehnice specifice clasei de drum M3 este necesara **marirea** puterii nominale a aparatului de iluminat de la 57W la 70W. Nu este posibil din punct de vedere tehnic ca mentinand puterea nominala de 57W pentru aparatul de iluminat sa se poata obtine indicatorii luminotehnici corecti pentru clasa de drum M3 din clasa de drum M4, insa **PRIN DIMARE**, asa cum am demonstrat, au o putere consumata de AIL 1 = 22W – pentru clasa de iluminat M4 si AIL 2 = 52W – pentru clasa de iluminat M6, exact puterea nominala utilizata pentru realizarea iluminatului actual prevazut in proiect.
38. Consiliul la pag. 19 din Decizia sa achieseaza la justificarile prezentate de catre Autoritatea, retinand in mod nelegal si netemeinic faptul ca “Nici prin raspunsul la clarificari nr. 337/15.04.2025, inregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 13302/16.04.2025 si nici prin

contestatie, SC EURO-AUDIT SERVICE SRL nu neaga faptul ca aparatul de iluminat oferat pentru indeplinirea parametrilor minimi impusi de clasa M4, trebuie sa utilizeze puterea de 70W pentru indeplinirea parametrilor minimi impusi de clasa M3, deci dispune de o putere de 70W, incalcand prevederile Caietului de sarcini mentionate anterior, care impuneau repetitiv, respectarea puterii nominale maxcim admise, care era de 57W”.

39. Este complet hilara “motivarea” Consiliului, intrucat nu are nici cea mai neinsemnata legatura cu prevederile **pct.4.2.1 Calcule luminotehnice** pe care le ignora cu desavarsire, cu toate ca acesta prevede in clar: “Pentru strazile cuprinse in actualele clase de iluminat (M4 si M6) se vor prezenta calcule luminotehnice atat pentru varianta actuala de baza (M4 si M6), car si in varianta de clasa superioara ( clasa M5 pentru clasa M6, si clasa M3 pentru clasa M4); **Autoritatea contractanta a prevazut faptul ca ofertantii au posibilitatea pentru indeplinirea cerintei, sa aleaga pentru clasele superioare (M5 si M3) aparate de iluminat cu puteri corespunzatoare care insa prin dimare (reducerea fluxului luminos) sa indeplineaca cerintele de putere ale claselor inferioare initiale”.**
40. Asadar, in contradictie cu cele retinute in mod eronat de catre Consiliu in Caietul de sarcini nu se impune repetitiv nicaieri ofertarea de aparate de iluminat cu putere nominala de 57W, ci se impun aparate de iluminat **care prin dimare sa functioneze la puterea de 57W necesara iluminarii strazilor prevazute in proiectul actual**, dar care vor trebui in viitor sa aiba posibilitatea asigurarii unor clase de iluminat superioare M3 si M4, iar obtinerea acestor clase de iluminare poate fi realizata doar cu aparate de iluminat cu puteri nominale propuse in oferta noastra **AIL 1 = 29W – pentru clasa de iluminat M5 si AIL 2 = 70W – pentru clasa de iluminat M3,** care insa prin dimare asigura puteri nominale inferioare puterilor maxime impuse de catre Autoritatea contractanta pentru clasele de iluminare actuale M4 si M6, dupa cum urmeaza: **AIL 1 = 22W – pentru clasa de iluminat M4 si AIL 2 = 52W – pentru clasa de iluminat M6.**
41. Rugam Curtea sa constate nelegalitatea Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805/2810 / 17.11.2025 si sa dispuna anularea acesteia si reevaluarea ofertei subscrisei.
42. Invederam Onoratei Curti faptul ca **decizia Consiliului nu este in realitate motivata**, motivarea fiind una extrem de succinta, rezumandu-se la emiterea unor simple afirmatii de catre Consiliu, pentru ca in final sa se concluzioneze caracterul nefondat al criticilor subscrisei.
43. Motivarea unei hotarari se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, intrucat numai pe aceasta cale se poate verifica maniera in care, in circumstantele concrete ale cauzei, a fost solutionat procesul. Exigenta motivarii este esentiala in administrarea adecvata a justitiei, in conditiile in care considerentele reprezinta partea cea mai extinsa a hotararii, locul in care se indica motivele de fapt si de drept care au format convingerea instanței.
44. In mod absolut necesar o hotarare trebuie sa cuprinda in motivarea sa argumentele pro si contra care au format, in fapt si in drept, convingerea instanței sau a organului juridictional cu privire la solutia pronunțată, argumente care, in mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la sustinerile partilor, iar pe de alta parte, la dispozitiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecatii, in caz contrar fiind lipsita de suport probator si legal si pronunțată cu

**nerespectarea prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedura civila, respectiv a art. 27 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.**

45. Obligatorietatea motivarii hotararilor constituie o conditie a procesului echitabil, **exigenta impusa de art. 21 alin. (3) din Constitutia Romaniei si art. 6 alin. (1) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si libertatilor fundamentale.** Pe de alta parte nemotivarea echivaleaza practic cu o solutionare a procesului fara a intra in fondul actiunii, de natura prin urmare sa justifice anularea sentintei in temeiul **art. 480 alin. (3) din Codul de procedura civila.**
46. In acest sens o hotarare nu indeplineste cerinta prevazuta de art. 425 alin. (1) lit. b) atunci cand motivarea este superficiala sau atunci cand judecatorul a motivat confuz, sumar situatia de fapt, astfel incat instanta nu poate sa determine in ce masura o anumita norma juridica a fost sau nu corect aplicata.
47. Totodata, cu privire la acest aspect ICCJ a hotarat ca motivarea unei hotarari judecatoresti, in conditiile in care nu sunt analizate raporturile juridice dintre parti prin prisma sustinerilor, apararilor si probelor de la dosar, nu se circumscrie exigentelor art. 251 pct. 5 din Codul de procedura civila cu privire la elementele pe care trebuie sa le cuprinda orice hotarare judecatoreasca pentru exercitarea unui control judiciar. In acest sens ICCJ a precizat in cuprinsul Deciziei nr. 3338/11.04.2011 faptul ca *“motivarea unei hotarari nu este o problema de volum, ci una de esenta, de continut, aceasta trebuind sa fie clara, concisa si concreta, in concordanta cu probele si actele de la dosar”*. ICCJ a mai statuat si faptul ca *“motivarea hotararii constituie o garantie pentru parti in fata eventualului arbitriului judecatoresc, precum si singurul mijloc prin care se da posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel notiunii de proces echitabil in conditiile prevazute de art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului”*.
48. In sustinerea celor antementionate intelegem sa invocam si Incheierea nr. 205/2020, in cuprinsul careia Tribunalul Dolj a statuat urmatoarele: *“obligatia instantei de a-si motiva hotararea adoptata consacrata legislativ in dispozitiile art. 425 alin. 2 NCPC are in vedere stabilirea in considerentele hotararii a situatiei de fapt expuse in detaliu, incadrarea in drept, examinarea argumentelor partilor si punctul de vedere al instantei fata de fiecare argument relevant si nu in ultimul rand rationamentul sau logico-juridic care a fundamentat solutia adoptata. Dreptul la un proces echitabil impune motivarea hotararilor judecatoresti, intrucat numai pe aceasta cale se poate verifica maniera in care, in circumstantele concrete ale cauzei, “justitia a fost servita”*.
49. Exigenta motivarii este esentiala in administrarea adecvata a justitiei, in conditiile in care considerentele reprezinta partea cea mai extinsa a hotararii, locul in care se indica motivele de fapt si de drept care au format convingerea instantei. Printre pilonii de baza ai dreptului la un proces echitabil se numara si dreptul oricarei parti in cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instantei observatiile, argumentele si mijloacele sale de proba, coroborat cu dreptul fiecarei parti ca aceste observatii si argumente sa fie examinate in mod efectiv.
50. Cu privire la aceste aspecte, obligatia instantei de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor. Dupa cum s-a aratat in doctrina, motivarea

trebuie sa fie pertinenta, concreta, convingatoare si accesibila. Motivarea este de esenta hotararilor, reprezentand o garantie pentru parti ca solicitarile lor au fost analizate cu atentie. Practica instanței supreme este orientata in acest sens, afirmand constant ca inexistenta motivarii atrage casarea hotararii, aceeasi fiind solutia si in cazul unei motivari necorespunzatoare. Cu alte cuvinte, o motivare excesiv de succinta sau necorespunzatoare in raport cu complexitatea cauzei echivaleaza practic cu inexistenta motivarii. Cerinta motivarii adoptate de jurisdictie face parte din continutul dreptului la un proces echitabil asa cum este configurat in Conventie si in practica judiciara CEDO.

51. Astfel, CEDO, in cauza Albina c. Romaniei a retinut faptul ca “dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina „instanței” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța [Hotărârea Perez împotriva Franței (GC), Cererea nr. 47.287/99, paragraful 80, CEDH 2004-I, și Hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994, seria A, nr. 288, p. 19, paragraful 59].”
52. Dispozitiile art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevad in mod expres faptul ca decizia CNSC va cuprinde considerentele, în care se arată obiectul contestației și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de Consiliu pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.
53. Astfel, desi cauza a fost solutionata de catre un organ jurisdictional, imperativele nationale si europene privind garantarea unui proces echitabil se aplica si Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor in conformitate cu prevederile art. 37 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016.
54. Analizand maniera in care Consiliul si-a motivat Decizia nu se poate concluziona ca a explicat nici rationamentul juridic care a stat la baza solutiei pronuntate cu privire la criticile formulate de catre Subscrisa si nici rationamentul pentru care a admis argumentele Autoritatii contractante, expuse in cuprinsul punctului de vedere formulat ca urmare a contestatiei subscrisei.
55. Astfel Consiliul nu a realizat in fapt o analiza a criticilor subscrisei, motivand in mod necorespunzator si excesiv de succinct solutia pronunțată, motivarea fiind “sintetizata” in fapt in cateva randuri. Este mai mult decat evident faptul ca ii incumba Consiliului obligatia de a analiza argumentele invocate de catre Subscrisa in sustinerea criticilor si de a arata motivele pentru care valideaza sau invalideaza pozitia exprimata de catre Subscrisa. Desi argumentele invocate de catre Subscrisa aveau o incidenta asupra solutiei, Consiliul nu s-a aplecat deloc asupra lor.
56. Pe de alta parte presupusa motivare a Deciziei rezida in preluarea sustinerilor Autoritatii ccontractante, Consiliul asumandu-si in mod fidel pozitia acesteia, fara a analiza temeinicia si

pertinenta aspectelor sesizate de catre Subscrisa, asa cum rezulta din captura de mai jos, reprezentand selectiune de la pag. 19 din Decizia Consiliului.

57. In privinta capetelor de cerere neanalizate de catre Consiliu intelegem sa ne mentinem in integralitate, fara a le mai relua, sustinerile din cuprinsul contestatiei, adresand respectuos Onoratei Curti solicitarea de a le analiza astfel cum au fost formulate.

**Prin urmare, apreciem ca modalitatea in care a inteles CNSC sa solutioneze contestatia formulata de catre subscrisa se situeaza in afara prevederilor legale, dupa cum am demonstrat *supra*, solicitand Onoratei Curti admiterea plangerii si retinerea cauzei spre rejudecare pe fond ai analizarea tuturor capetelor de cerere formulate de catre subscrisa.**

**In temeiul dispozitiilor Art. 223 Cod Procedura Civila solicitam judecarea prezentei cauze si in lipsa.**

**In temeiul considerentelor expuse, solicitam Onoratei Curti:**

1. **Suspendarea executarii contractului pana la solutionarea prezentei cauze.**
2. **Admiterea plangerii si modificarea deciziei CNSC in sensul admiterii contestatiei subscrisei astfel cum a fost formulata.**
3. **Retinerea cauzei spre judecare pe fond si analizarea capetelor de cerere neanalizate de catre Consiliu;**
4. **Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;**
5. **Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de solutiere a plangerii.**

**In drept**, intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile art. 29 si urmatoarele din Legea 101 / 2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutiere a Contestatiilor, pe dispozitiile Codului de Procedura Civila, pe dispozitiile art. 1 din Legea nr. 554 / 2004, precum si pe celelalte prevederi legale invocate.

**In conformitate cu prevederile art. 30 alin. (4) si art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, prezenta plangere a fost comunicata in copie atat CNSC, cat si intimatei ORASUL ULMENI.**

Anexam prezentei copii dupa urmatoarele inregistrari:

- Decizia CNSC nr. 3610/C4/2805,2810 / 27.11.2025, comunicata subscrisei prin posta pe data de 05.12.2025;
- Dovada luarii la cunostinta a Deciziei CNSC nr. 3610/C4/2805,2810 / 27.11.2025 pe data de 05.12.2025, in speta plicul cu data postei.

15.12.2025

**EURO AUDIT SERVICE S.R.L.**  
**ALEXANDRU CARLIG**  
**Administrator**

S.C. EURO-AUDIT SERVICE S.R.L.

Str. Calafat nr. 7, Localitatea Targoviste, Judetul Dambovita

Tel./Fax: 0245 216 015, Cod postal 130142

e-mail: office@easervices.ro

Cod inregistrare fiscala: 16869469; J15/954/2004

IBAN RO15INGB0000999908038837

